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***Предмет испитивања***

Основни циљ стечаја је да омогући што повољније намирење поверилаца платежно неспособног дужника. Ако се стечај не спроводи реорганизацијом него банкротством, главни задатак стечајног управника је да идентификује и уновчи имовину стечајног дужника, те да новчана средства добијена од продаје подели повериоцима са утврђеним потраживањима у циљу њиховог намирења, а у складу са одредбама Закона о стечају о намирењу трошкова поступка и обавеза стечајне масе.

Како је могуће да у стечају неко лице пријави потраживање које нема (непостојеће или лажно потраживање) или да пријави веће потраживање него што га заиста има према стечајном дужнику (превисоко потраживање), нужно је да стечајни управник провери постојање и висину пријављених тражбина. Та провера се врши у поступку испитивања потраживања, у коме стечајни управник, у име дужника, а на основу свеобухватног чињеничног и књиговодственог стања, сачињава листу признатих и оспорених потраживања. Наведени поступак се окончава закључењем испитног рочишта, на коме и повериоци имају могућност и право да се изјасне да ли признају или оспоравају другим повериоцима пријављено потраживање.

Одредбама члана 113. Закона о стечају предвиђен је поступак утврђивања потраживања и листа потраживања. Пријаве потраживања које су повериоци поднели у року, после истека рока достављају се стечајном управнику ради његовог изјашњења о основаности потраживања, односно о оспоравању или признању потраживања која су предмет пријаве. Стечајни управник је дужан да испита да ли је пријава благовремена (за случај да суд пропусти то да утврди), да ли садржи обавезне формалне елементе и у том смислу евентуално истакне захтев за уређење пријаве, да ли пријава садржи прилоге којима се доказује основаност пријављеног потраживања, да испита основаност и висину потраживања, те исплатни ред сваког потраживања и о томе сачини листу признатих и оспорених потраживања.

Одредбама члана 111. Закона о стечају прописана је обавезна садржина пријаве потраживања. Цитираном одредбом изричито је предвиђено да се мора пријавити износ потраживања, и то посебно износ главног потраживања са обрачунатом каматом до дана отварања стечајног поступка[[1]](#footnote-1). Уколико поверилац не поднесе пријаву у којој је своја потраживања определио на наведени начин, стечајни управник је овлашћен да захтева повериоцу уређење пријаве у складу са цитираном одредбом закона. Чак и у случају да поверилац не уреди пријаву, а сама пријава садржи износ главног дуга, опредељење по којој се каматној стопи камата тражи, и за који период, по пријави се може поступати јер се потраживање може сматрати одредивим услед назначења свих параметара за његово израчунавање. Стога, стечајни управник има право и обавезу да изврши обрачунавање тражене камате и да се потом изјасни о основаности целокупног потраживања. Отварањем стечаја камата не престаје да тече, али ће иста бити обрачуната и исплаћена тек, и само ако по измирењу свих осталих потраживања преостану расположива средства за исплату и стечајни судија одобри њено обрачунавање и плаћање.

Чланом 113. став 4. Закона о стечају предвиђено је да је стечајни управник дужан да листу потраживања достави стечајном судији најкасније десет дана пре дана одржавања испитног рочишта. Стечајни судија ову листу објављује на огласној табли суда или уколико је листа велика, на огласној табли истиче обавештење о месту где се она налази, поступајући тиме у складу са начелом информисаности и обавештености свих поверилаца. Повериоцима чија су потраживања оспорена, стечајни управник је дужан да изврши личну доставу обавештења којима му се исто оспорава.

У случају оспоравања потраживања, стечајни управник и поверилац ће по члану 113. став 5. Закона о стечају, на захтев подносиоца пријаве, покушати усаглашавање поновним прегледом документације. Потом ће уследити испитно рочиште на коме ће се, сходно члану 114. став 1. Закона о стечају сачинити коначна листа.

***Резултат испитивања***

Резултат целокупног поступка испитивања потраживања и изјашњавања о пријавама је да се утврди да ли је потраживање из пријаве оспорено или признато, што условљава и даље поступање ради остварења права.

Признатим се сматрају сва потраживања које није оспорио ни стечајни управник, нити други повериоци на испитном рочишту и таква потраживања улазе у коначну листу утврђених потраживања, а потом се нацртом решења о главној деоби предвиђа њихов степен намирења зависно од „обима“ деобне масе. Оспорена су потраживања која је оспорио стечајни управник или неки од поверилаца.

Ако се неком повериоцу оспори пријављено потраживање, онда се он (или у посебним случајевима оспоритељ) упућује да у посебном парничном поступку ван стечаја докаже своје тврдње, како се стечајни поступак не би оптерећивао и одуговлачио, јер је то по својој природи ванрасправни и извршни поступак. Поверилац коме је потраживање оспорено нема право да се намири у стечају, док суд у парничном поступку не утврди постојање и висину његовог потраживања. Када га суд утврди, поверилац се враћа у стечај, добијајући право на намирење равноправно са осталим повериоцима истог исплатног реда. Ако је, међутим, оспоравање основано, и то се докаже у парници, поверилац коначно губи право на намирење потраживања у стечају.

По пријему закључка којим се оспорава његово потраживање поверилац је дужан да, ради његовог утврђења, по упуту који закључак садржи, покрене парницу у року од петанест дана од пријема закључка. Ако се спроводи медијација, наведени рок тече од истека рока за медијацију. Наведени рок важи и за стечајног управника, као и за другог повериоца који оспори потраживање за које поверилац који га је пријавио поседује извршну исправу.

Последице неподношења тужбе у законском року различито су регулисане, у зависности да ли је на парницу био упућен поверилац чије је потраживање оспорено, стечајни управник јер је оспорио потраживање за које постоји извршна исправа или други поверилац који је оспорио потраживање неког повериоца иако то није учинио сам стечајни управник. Уколико поверилац чије је потраживање оспорено, у законом прописаном року не поднесе тужбу, он ће бити преклудиран у могућности да поднесе тужбу за утврђење потраживања, односно свака тужба поднета после наведеног датума биће одбачена као неблаговремена. То значи да ће такав поверилац у конкретном стечају изгубити статус повериоца за оспорено потраживање и сваку могућност његове наплате или делимичне наплате у наведеном стечају.

Уколико је на парницу био упућен стечајни управник, или други поверилац који је оспорио одређено потраживање, у случају да не поднесу тужбу у законском року наступиће законска претпоставка да наведено потраживање није ни оспорено, што значи да ће се оно сматрати признатим.

Уколико поверилац у парници за утврђење потраживања успе, односно парница буде решена усвајањем захтева за утврђење потраживања, имаће права да тражи исправку коначне листе утврђених потраживања и на наведени начин нађе своје место у решењу о главној деоби.

Ако парница није окончана, а због начела хитности и целисходности стечајног поступка је донето решење о главној деоби, оно мора садржати резервацију средстава које би поверилац добио да његово потраживање није оспорено, уколико је поднео тужбу за утврђење потраживања или наставио раније започети поступак, и то у сразмери одређеној решењем о главној деоби, све до правноснажног окончања парнице.

***Оспоравање потраживања из извршне исправе***

Полазну тачку при испитивању и анализи пријављених потраживања у стечају представља доказно средство којим подносилац пријаве потраживања уверава стечајног управника и суд да има пријављено потраживање. Поверилац, наиме, може да употреби сва доказна средства која познаје процесно право (исправе), али је њихова доказна снага различита. Најјачу доказну снагу свакако имају јавне исправе јер им се по закону признаје и аутентичност и истиност садржине, док оспоритељ не докаже супротно.

За стечај је посебно значајна извршна исправа, као врста јавне исправе. Извршна исправа је врста јавне исправе (појединачан правни акт) којом надлежни орган утврђује да у њој означени поверилац има означено потраживање према означеном дужнику. Стога, учесници стечаја, укључујући и суд, јесу дужни да пријављено потраживање из извршне исправе прихвате као постојеће (утврђено) у означеној висини, док се супротно не докаже. Закони правне логике налажу закључак да је суд дужан да учесника који оспорава потраживање из извршне исправе упути да у парници докаже своју тврдњу, односно да докаже да поверилац нема пријављено потраживање или да га нема у пријављеној висини на коју гласи исправа. Није значајно да ли је оспоритељ стечајни управник или други поверилац у стечају. У Србији, у пракси, у време важења Закона о стечајном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 84/2004 и 85/2005 - др. закон), постојали су случајеви да стечајни управник оспори извршна потраживања у стечају иако нема било каквих доказа о основаности своје тврдње (да потраживање не постоји или да је мање од пријављеног), а да га стечајни судија у томе подржи, те да упути повериоца из извршне исправе на парницу. Задатак упућеног повериоца је да у парници поново докаже све што је у ранијој парници до извршности већ доказао, и то обично пред истим судом. На наведени начин је законом о стечајном поступку била уназађена заштита поверилаца у стечају у односу на стари Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији ("Сл. лист СФРЈ", бр. 84/89 и "Сл. лист СРЈ", бр. 37/93 и 28/96).

Закон о стечају ("Сл. гласник РС", бр. 104/2009, 99/2011 - др. закон, 71/2012 - одлука УС и 83/2014) је отклонио грешке ранијег законодавца, и то: грешке у погледу права на оспоравање извршне тражбине из било ког разлога, као и у погледу упућивања извршног повериоца на парницу, уместо оспоритеља. Међутим, српски законодавац је испустио прилику да Законом о стечају још боље заштити повериоце од самовоље стечајног управника, чиме би се унела још већа правна сигурност у поступак утврђивања тражбина у стечају. Наиме, у упоредном праву се оспоритељу, било да је стечајни управник, дужник или поверилац, допушта да оспорава пријављене тражбине само из оправданих разлога за које суду подноси ваљане доказе. Овде треба додати да је и сама судска пракса, пре доношења Закона о стечају, заузела став да тужилац не мора поново да предлаже извођење свих доказа које је извео у поступку из ког потиче извршна исправа. Напротив, довољно је да у парници поднесе извршну исправу, те да се терт доказивања непостојања или вишка његове тражбине пребаци на туженог.

Што се самог оспоравања извршних тражбина тиче, не би га требало допустити из било ког разлога, већ једино из разлога због којих је допуштено оспоравање извршних исправа. Када је извршна исправа правоснажна одлука суда или другог државног органа, онда стечајни судија треба да допусти оспоравање тражбине само ако оспоритељ у образложењу оспоравања наведе неки разлог за ванредни правни лек у парничном или другом поступку из којег потиче одлука. Уколико је извршна исправа судско поравнање, онда је допустиво оспоравање извршне тражбине само из разлога због којих се оно може побијати. Ако је извршна исправа неправоснажна одлука неког државног органа, као што је то пореско решење, онда је допустиво његово оспоравање из разлога због којих се може таква одлука оспоравати жалбом у поступку у којем је донета[[2]](#footnote-2).

***Потраживање утврђено у парници***

У случају када је у парници, правоснажном пресудом утврђено потраживање стечајног повериоца, oспорено у Закључку о коначној листи, али није утврђен, нити је у изреци наведен исплатни ред истог потраживања, након чега је стечајни управник исто потраживање уместо пријављеног и оспореног првог исплатног реда, разврстао у трећи исплатни ред, поставља се питање да ли о разврставању у исплатни ред може да одлучује стечајни судија у поступку као по примедби стечајног повериоца на рад стечајног управника, услед таквог поступања, у смислу одредбе члана 18. став 1 тачка 6. Закона о стечају, односно да ли може у форми закључка у смислу члана 45. Закона о стечају, наложити стечајном управнику у који исплатни ред да разврста исто потраживање?[[3]](#footnote-3)

Када парнични суд пресудом утврђује потраживање стечајног повериоца по основу и висини није дужан да исто разврстава по исплатним редовима, већ је то обавеза стечајног управника[[4]](#footnote-4). Уколико је након правоснажности пресуде потраживање уместо у први исплатни ред сврстано у трећи исплатни ред, о сврставању може да одлучује стечајни судија по примедби стечајног повериоца на рад стечајног управника.

***ВРСТЕ ПОВЕРИЛАЦА И ПОТРАЖИВАЊА У СТЕЧАЈНОМ ПОСТУПКУ***

У стечајном поступку, као законом регулисаном начину колективног намирења поверилаца стечајног дужника, потраживања поверилаца, како **државних** (јавно предузеће, Пореска управа, Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање, Републички фонд за здравствено осигурање, Републичка дирекција за робне резерве, Фонд за развој Републике Србије, други републички органи и организације и Агенција за осигурање депозита када врши функцију стечајног, односно ликвидационог управника над банкама у стечају, односно ликвидацији и када управља у име и за рачун Републике Србије потраживањима Републике Србије по основу преузетих ино обавеза), тако и **комерцијалних**, могу бити различите природе. То узрокује и последицу да њихов положај може бити више или мање привилегован. Отуда се као најчешће присутна јавља подела потраживања у стечајном поступку на **обезбеђена и необезбеђена**,[[5]](#footnote-5) као и подела поверилаца на **разлучне** и **стечајне**.

Устаљено је схватање да су обезбеђени повериоци стечајног дужника имаоци права одвојеног намирења из стечајне масе до висине вредности заложене ствари. У стечајном поступку је, међутим, потребно истаћи разлику у статусу заложног повериоца, са једне стране, у односу на разлучне повериоце, који поред обезбеђења на имовини стечајног дужника, имају и доспело потраживање према њему, са друге стране.

Тако се у стечајном праву под “**заложним повериоцем”** подразумева лице које има заложно право на стварима и правима стечајног дужника о којима се воде јавне књиге или регистри, а нема истовремено и новчано потраживање према стечајном дужнику, које је наведеним правом обезбеђено.Они нису ни стечајни, ни разлучни повериоци и немају обавезу подношења пријаве. Законом о стечају[[6]](#footnote-6)њихов положај је детаљније прописан. Наиме, исти су дужни да обавесте суд о постојању свог права у року за подношење пријава потраживања, са назнаком износа потраживања према трећем лицу које је обезбеђено имовином стечајног дужника. Једина последица за заложне повериоце који наведено обавештење нису благовремено поднели је да ступају у поступак као странка у фази у којој су поднели обавештење о постојању свог заложног права.

Како дакле, оваквим законским решењем, заложни повериоци нису преклудирани у смислу рока за обавештење суда, поставља се питања момента када они губе својство заложног повериоца. У случају банкротства, реч је о моменту када постане правоснажно решење надлежног суда о брисању терета услед продаје имовине оптерећене заложним правом. Уколико, дакле, до тог момента заложни поверилац не обавести суд о свом праву, и поред чињенице да је исто уписано у јавне књиге, исти губи својство заложног повериоца.

Да би се поверилац у стечајном поступку могао, пак, легитимисати као **разлучни** треба да буду испуњени следећи услови: поверилац мора према стечајном дужнику имати правноваљано потраживање; то потраживање мора бити обезбеђено правом залоге, правом ретенције, односно правом намирења; право залоге, ретенције или право намирења морају бити стечени на правноваљан начин и благовремено.[[7]](#footnote-7)

Разлучни поверилац у случају банкротства стечајног дужника је, у сваком случају, у другачијем положају у односу на стечајне повериоце, обзиром на природу свог права. Наиме, овај поверилац може очекивати да буде приоритетно намирен из вредности која се добије од продаје ствари на којој му је признато разлучно право. У случају да на некој ствари стечајног дужника постоје успостављена и призната разлучна права више поверилаца, њихов положај у банкротсву је дефинисан максимом „prior tempore potior iure“. Ипак, "јаче право" се у том случају односи на прече право намирења "ранијег" разлучног повериоца у односу на доцнијег.

На обезбеђена потраживања у стечајном поступку обрачунава се уговорена и затезна камата, али само до висине реализоване вредности имовине која служи за обезбеђење потраживања, осим у случају када после измирења свих потраживања постоје расположива средства за исплату.[[8]](#footnote-8)

Када је реч о Пореској управи као разлучном повериоцу, између осталог, потребно је указати да се у поступку одлучивања о одлагању плаћања дугованог пореза, од пореског обвезника захтева давање средстава обезбеђења наплате (осим у ситуацијама прописаним законом), а која средства не могу бити мања од висине дугованог пореза чије се плаћање одлаже.

Средства обезбеђења наплате пореског дуга, међу којима су хипотека на непокретности пореског обвезника и залога на покретним стварима пореског обвезника, прописана су чланом 74. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ако се дуговани порез обезбеђује наведеним средствима, средства обезбеђења не могу бити мања од 120% висине дугованог пореза чија се наплата обезбеђује.[[9]](#footnote-9)

Ради обезбеђења пореског потраживања у принудној наплати пореза на стварима, односно имовинским правима пореског обвезника, пак, установљава се законско заложно право у корист пореског повериоца. Порески поверилац је, у смислу овог закона, Република, односно јединица локалне самоуправе - за изворне јавне приходе које утврђује, наплаћује и контролише у јавноправном односу. [[10]](#footnote-10)

Уколико се као критеријум за разликовање поверилаца посматра постојање услова за признање потраживања, разликујемо **повериоце са признатим потраживањем под одложним или раскидним условом** и п**овериоце чије потраживања није условљено наступањем неизвесне чињенице**.

Наиме, поверилац који је закључио неки правни посао са стечајним дужником под одложним условом и који је то право обезбедио ручном залогом или хипотеком, ће имати својство повериоца ако до дана правоснажности решења о главној деоби стечајне масе буде испуњен одложни услов.

С тим у вези је потребно истаћи да је фаза гласања о Плану реорганизације по својим процесноправним последицама изједначена са фазом главне деобе у поступку стечаја банкротством[[11]](#footnote-11), када се повериоцу чије је потраживање везано за одложни услов обезбеђују одговарајућа средства из стечајне масе, с тим да се потраживање везано за одложни услов гаси, ако одложни услов не наступи до правоснажности решења о главној деоби стечајне масе, сходно члану 87. став 1. и 2. Закона о стечају, а средства се распоређују на остале повериоце, сразмерно висини њихових потраживања.

Када је извор обавезе у уговору закљученом под раскидним условом, уговор и обавеза из њега престају да важе кад се услов испуни. Чланом 142. Закона о стечају, дефинисано је да ће се, ако је стечајном повериоцу утврђено потраживање са раскидним условом, исто узети у обзир ако стечајни поверилац положи обезбеђење да ће оно што је примио вратити, ако се испуни раскидни услов. Ако раскидни услов не наступи до правноснажности решења о коначној деоби стечајне масе, сматра се да тај услов није ни постојао.[[12]](#footnote-12)

У ситуацији у којој би поверилац поднео излучни захтев, а пријавио и новчано потраживање (на име вредности ствари чије излучење тражи), стечајни органи би морали да одлуче првенствено о излучном захтеву, па уколико га признају, пријаву новчаног потраживања би оспорили. Уколико, међутим, оспоре захтев за излучење стечајни органи се такође морају изјаснити о пријављеном новчаном потраживању. Стечајни управник може исто оспорити или признати уз услов да поверилац не успе у поступку утврђења излучног права. Ради се о утврђењу потраживања са одложним условом и исто ће бити узето у обзир при главној деоби или накнадној деоби претходно резервисаних средстава, ако се до тада неведени услов не испуни.[[13]](#footnote-13)

Државни поверилац се може у стечајном поступку наћи и у улози **солидарног садужника и јемца платца.**

Регресни, односно супдисијарни поверилац је солидарни садужник стечајног дужника – јемац платац, који је измирио обавезу стечајног дужника према његовом повериоцу и по основу права регреса на име персоналне суброгације има право да потражује то регресно потраживање од стечајног дужника. Наиме, потраживање повериоца од јемца и од главног дужника треба посматрати самостално. Јемац и главни дужник одговарају солидарно до висине укупне обавезе. Сваки од њих може, у смислу члана 414. став 2. ЗОО дуговати са другим роком испуњења и под другим условима. Намирење регресних потраживања солидарних садужника и јемца стечајног дужника (регресних поверилаца) зависи од тога када је регресно потраживање стечено према стечајном дужнику, да ли пре отварања стечаја или после отварања стечаја над стечајним дужником, као и како се поступак стечаја окончава, банкротством или реорганизацијом.

Солидарни садужник и јемац стечајног дужника који је исплатио повериоца главног дужника пре отварања стечаја над главним дужником, након отварања стечаја над главним дужником пријављује своје потраживање као стечајни поверилац подношењем пријаве потраживања која садржи све што је прописано чланом 111. став 1. Закона о стечају у року од 120 дана из става 5. истога члана Закона.

У ситуацији када се отвори стечај над главним дужником, а солидарни садужник и јемац стечајног дужника нису извршили исплату повериоцу стечајног дужника, према становишту Привредног апелационог суда,[[14]](#footnote-14) солидарни садужник и јемац стечајног дужника су у обавези да поднесу пријаву потраживања са садржајем из члана 111. став 1. у року од 120 дана из става 5. Закона. Ако до подношења наведене пријаве од солидарног садужника и јемца није наплаћено дуговање које има стечајни дужник према повериоцу, поднето потраживање ће бити под условом. Услов који мора да се испуни јесте да регресни поверилац исплати дуг главном повериоцу до правноснажности решења о главној деоби. Солидарни садужник и јемац стечајног дужника који нису поднели благовремено условну пријаву потраживања биће преклудирани у вршењу својих права, односно ако поднесу пријаву потраживања по истеку законског рока биће им одбачена као неблаговремена. Међутим ако поверилац стечајног дужника (који је уједно и поверилац солидарном садужнику и јемцу стечајног дужника) поднесе благовремену пријаву потраживања, па се касније током стечајног поступка наплати од јемца, односно солидарног садужника, тада регресни поверилац без обзира што сам није поднео суду благовремену пријаву потраживања има могућност да се регресира од стечајног дужника јер ће у листи признатих потраживања и решења о главној деоби ступити на основу суброгације на место главног повериоца за износ исплаћеног дуговања.

***ПРИЈАВЕ ПОТРАЖИВАЊА ДРЖАВНИХ ПОВЕРИЛАЦА ПО ОСНОВУ ОТПУСТА ДУГА У ПРИВАТИЗАЦИЈИ***

Специфичан положај државних поверилаца у стечајном поступку и одређена спорна питања у вези са истим произлазе из поступка реструктурирања субјекта приватизације, односно продаје капитала и имовине методом јавне аукције или тендера, у коме је постојала императивна обавеза државних поверилаца да, по сили закона отпусте дуг према субјекту чији је капитал, односно имовина предмет приватизације и да се намире из купопродајне цене у висини сразмерној њиховом потраживању у укупним потраживањима свих поверилаца који се намирују из средстава остварених од продаје капитала субјекта приватизације.

Према раније важећем Закону о приватизацији,[[15]](#footnote-15) у поступку реструктурирања субјекта приватизације, односно продаје капитала и имовине методом јавне аукције или тендера, јавно предузеће, Пореска управа, Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање, Републички завод за здравствено осигурање, Републичка дирекција за робне резерве, Фонд за развој Републике Србије и други републички органи и организације дужни су да отпусте дуг према субјекту приватизације у целини и своје потраживање намире из средстава остварених од продаје капитала или имовине субјекта приватизације.

Отпуштање дуга је начин престанка облигација на основу уговора између повериоца и дужника о престанку дужникове обавезе без испуњења. У питању је један начин повериочевог одрицања од свог права да тражи испуњење, права које му припада на основу положаја које он има у облигацији. Отпуштање дуга државног повериоца према субјекту приватизације пуноважно је под условом да капитал или имовина тог субјекта буде продат у поступку приватизације методом јавног тендера или јавне аукције. Након продаје капитала или имовине субјекта приватизације, а на основу потписаног записника о утврђеном потраживању, односно потписане арбитражне одлуке, поверилац са субјектом приватизације закључује Уговор о намирењу потраживања. Ако је потраживање повериоца измирено на наведени начин, сматра се да је измирено у потпуности[[16]](#footnote-16). Из тог разлога, правни основ да остатак ненамиреног потраживања, у односу на укупна потраживања према субјекту приватизације у сваком конкретном случају поверилац отпише у својим пословним књигама представља закључени уговор о намирењу потраживања.

Јавни приход по основу доприноса за обавезно социјално осигурање који није намирен у целости, сходно ЗПППА, не може се отписати (није се могао отписати у поступку приватизације).

Пример:

Субјект приватизације и поверилац закључили су уговор о намирењу потраживања по коме поверилац намирује део свог потраживања у износу од 50.000 динара, а део од 30.000 динара остаје ненамирен. С обзиром да је уговор о намирењу потраживања правни основ за отпис потраживања, овде се ради о директном отпису потраживања који се књижи на терет расхода.

Дакле, како је већ напред истакнуто, раније важећи Закон о приватизацији је прописивао институт отпуста дуга. Међутим, последице и правна дејства отпуста дуга у приватизацији се и данас рефлектују у стечајном поступку, приликом примене института "општег отпуста дуга" у складу са чланом 347. Закона о облигационим односима, у којој ситуацији се гасе сва потраживања повериоца према дужнику.

Потраживање државног повериоца намирује се највише до висине номиналног износа потраживања увећаног за припадајуће камате, пре расподеле средстава остварених од продаје капитала.[[17]](#footnote-17)

Из образложењаПресуде Привредног апелационог суда, Пж. 156/2012 од 13.9.2012. године[[18]](#footnote-18) произлази да ***раскидом уговора о продаји друштвеног капитала не престаје дејство отпуста дуга по уговору о намирењу закљученом у поступку приватизације***. Наиме, одбијен је тужбени захтев стечајног повериоца да се утврди постојање његовог потраживања (оспореног од стране стечајног управника) у стечајном поступку. Уговором о намирењу, тужилац је отпустио дуг туженом, а обавезу намирења његовог потраживања по уговореним условима, из цене остварене продајом друштвеног капитала, преузела је Агенција за приватизацију. Отпуштање дуга, било то у диспозицији повериоца или се радило о законској обавези из члана 20. став 1. Закона о приватизацији[[19]](#footnote-19), је начин престанка обавезе, по члану 344. став 1. у вези с чланом 295. Закона о облигационим односима. На међусобни однос странака у вези с уређењем начина намирења предметног потраживања, није од утицаја то што је раскинут уговор о продаји друштвеног капитала. Раскидом уговора о продаји друштвеног капитала, у коме је било предвиђено плаћање продајне цене на рате, по члану 28. Уредбе о начину и условима измиривања обавеза субјеката приватизације према повериоцима, Акцијски фонд преузима дуг према повериоцима који су отпустили дуг према субјекту приватизације, на начин и под условима утврђеним у уговору о намирењу потраживања, односно спецификацији и између Акцијског фонда, као преузимаоца, и поверилаца који су отпустили дуг према субјекту приватизације постоји иста обавеза која је до тада постојала између Агенције за приватизацију и тих поверилаца. Дакле, по овој одредби, и након раскида уговора о продаји друштвеног капитала, остаје дејство закљученог уговора о намирењу и пуноважног отпуста дуга. Тужени коме је тужилац отпустио дуг више није дужник, његова је обавеза престала отпустом дуга и тужилац није овлашћен, у смислу члана 262. став 1. Закона о облигационим односима, да од туженог захтева намирење потраживања, па је правилно првостепени суд одбио тужбени захтев тужиоца према туженом у стечајном поступку.

***ПОРЕСКА УПРАВА КАО ПОВЕРИЛАЦ***

Пореска управа има иста права као и сви други повериоци у стечајном поступку, у складу са начелом једнаког третмана и равноправног положаја поверилаца из члана 4. Закона о стечају.

Стечајни управник ће приликом анализе пријаве потраживања Пореске управе, као и код анализе пријава осталих поверилаца, водити рачуна о: застарелости, постојању компензационе изјаве, постојању правоснажних одлука, односно извршних исправа, парницама у току, постојању заложног права или права одвојеног намирења - разлучног права, односно одговарајућег уписа на ствари/имовини стечајног дужника, да ли су испуњени услови за побијање правних радњи у смислу члана 119 – 130. Закона о стечају, да ли је ништав правни посао из кога произлази обавеза стечајног дужника.

Када је реч о **застарелости** права Пореске управе, од значаја су одредбе члана 114. Зaкона о пореском поступку и пореској администрацији[[20]](#footnote-20). Наведеним одредбама предвиђено је да право пореске управе на утврђивање и наплату пореза и споредних пореских давања застарева за пет година од дана када је застарелост почела да тече.

Застарелост права пореске управе на наплату пореза и споредних пореских давања почиње да тече од првог дана наредне године од године у којој је обавеза пореског дужника доспела за плаћање.

Доспелост пореске обавезе наступа истеком париционог рока, у коме је порески дужник могао добровољно да испуни пореску обавезу. Парициони рок је 15 дана и почиње да тече од дана достављања пореског решења пореском обвезнику.

Практично, оцена да ли је наступила застарелост права Пореске управе посматра се од 01. јануара следеће године од године у којој је Пореска управа донела пореско решење.

Застарелост се прекида правним радњама као што су признање дуга, подношење тужбе или каква друга радња предузета пред судом или другим надлежним органом, која има за циљ утврђивање, обезбеђивање или остварење потраживања.

Право на утврђивање и наплату пореза и споредних пореских давања увек застарева у року од десет година од истека године у којој је порез требало утврдити или наплатити, осим ако овим законом није друкчије прописано.[[21]](#footnote-21)

У пракси се често дешава да Пореска управа има потраживање према стечајном дужнику, али истовремено има и дуговање према стечајном дужнику по основу преплате неког пореза на уплатним рачунима Пореске управе. Тај податак се добија када стечајни управник од надлежне Пореске управе добија аналитичке картице за поједине врсте пореза, након чега се може утврдити стање међусобних дуговања и потраживања Пореске управе и стечајног дужника – пореског обвезника.

У неким случајевима Пореска управа једноставно изврши прекњижавање, односно компензацију износа са рачуна по којим порески обвезник – стечајни дужник дугује Пореској управи, са износима на рачунима по којима стечајни дужник потражује од Пореске управе, што није у складу са Законом о стечају.

Правилан пут у случају постојања међусобних потраживања и дуговања између стечајног дужника и пореске управе, био би да пореска управа поднесе пријаву потраживања на име доспелих и неплаћених пореских обавеза **са компензационом изјавом**, на начин предвиђен чланом 82. Закона о стечају. У супротном, поверилац губи право на пребијање. Стечајни управник у том случају првобитно утврђује да ли је пребијање допуштено, и то да ли је поверилац потраживање стекао у последњих 6 месеци пре дана подношења предлога за покретање стечајног поступка и да ли је знао или морао знати да је дужник неспособан за плаћање или да је презадужен, односно да ли су се услови за пребијање стекли правним послом или другом правном радњом која се може побијати. Такође, нужно је да потраживања буду узајамна, доспела и истоврсна. Уколико Пореска управа, пак, није поднела изјаву о компензацији приликом подношења пријаве потраживања, стечајни управник је дужан да истој призна потраживање ако оцени да је основано, на који начин ће своје потраживање остварити као стечајни поверилац, а стечајни управник може поднети захтев за повраћај више или погрешно уплаћеног пореза, односно споредних пореских давања.

***Основ по коме Пореска управа пријављује потраживање у стечају***

Када је у питању основ по коме Пореска управа пријављује потраживања у стечајном поступку, разликују се потраживања по основу доприноса за ПИО и потраживања по основу осталих јавних прихода (ПДВ).

У потраживања по основу јавних прихода спадају: акцизе и порез на промет, порези, доприноси за обавезно социјално осигурање и други јавни приходи који се обрачунавају и плаћају по основу зарада, накнаде за коришћење градског грађевинског земљишта и локалне комуналне таксе чију наплату врше надлежни порески органи у Републици Србији, остали порези утврђени законом којим се уређују јавни приходи и јавни расходи, једнократни порез на екстра доходак и екстра имовину стечену искоришћавањем посебних погодности и други јавни приходи.

Јединици локалне самоуправе припадају изворни приходи остварени на њеној територији, и то: порез на имовину, осим пореза на пренос апсолутних права и пореза на наслеђе и поклон, локалне административне таксе, локалне комуналне таксе (истицање фирме на пословном простору), боравишна такса, накнаде за коришћење јавних добара, у складу са законом, концесиона накнада, друге накнаде у складу са законом, приходи од новчаних казни изречених у прекршајном поступку за прекршаје прописане актом скупштине јединице локалне самоуправе, као и одузета имовинска корист у том поступку, приходи од давања у закуп, односно на коришћење непокретности и покретних ствари у својини Републике Србије, које користи јединица локалне самоуправе, односно органи и организације јединице локалне самоуправе и индиректни корисници њеног буџета, приходи од давања у закуп, односно на коришћење непокретности и покретних ствари у својини јединице локалне самоуправе, приходи настали продајом услуга корисника средстава буџета јединице локалне самоуправе чије је пружање уговорено са физичким и правним лицима, приходи од камата на средства буџета јединице локалне самоуправе, приходи по основу донација јединици локалне самоуправе, приходи по основу самодоприноса. [[22]](#footnote-22)

Пореска управа не утврђује, не контролише и не врши редовну наплату накнаде за коришћење шума, будући да је поступак за утврђивање и контролу ове накнаде прописан одредбама Закона о шумама и у надлежности је ресорног министарства. Међутим, Пореска управа је одредбом чл. 87. Закона о шумама, који упућује на директну примену Закона о пореском поступку и пореској администрацији, овлашћена да на захтев надлежног органа врши принудну наплату наведене накнаде и регулише друга питања око наплате те накнаде (застарелост, наплата камате), која нису уређена Законом о шумама.

У погледу камате, застарелости, принудне наплате и контроле плаћања накнада за воду из члана 153. Закона о водама примењују се такође одредбе закона којим се уређује порески поступак и пореска администрација.[[23]](#footnote-23)

Средства доприноса за обавезно социјално осигурање су јавни приход, под контролом и на располагању организација за обавезно социјално осигурање, основаних законима који уређују систем обавезног социјалног осигурања, за намене утврђене у складу са тим законима.[[24]](#footnote-24)

Отуда је за поступак стечаја, у фази испитивања пријава потраживања државних поверилаца, битно прво правилно утврдити легитимацију за подношење пријаве.

Призната потраживања по основу свих јавних прихода, осим доприноса за ПИО, се, у зависности од момента доспелости, разврставају у други (доспели у последња три месеца пре отварања стечајног поступка) и трећи исплатни ред (доспели у ранијем периоду у односу на наведени).[[25]](#footnote-25)

***Доприноси за ПИО***

Контролу обрачунавања и плаћања доприноса за ПИО врши Пореска управа, у складу са прописима који уређују порески поступак и пореску администрацију.**[[26]](#footnote-26)**

Када је у питању потраживање Пореске управе која се односи на неизмирене обавезе стечајног дужника над којим је отворен стечајни поступак у 2015. или 2016. години, а по основу доприноса за ПИО, у анализи пријаве се полази од Процедуре о начину повезивања стажа осигурања бившим запосленим у субјектима над којима је отворен стечајни поступак у 2015. години[[27]](#footnote-27), која је допуњена на основу Закључка Владе 05 Број: 401-8613/2015-2.

Наиме, према наведеној процедури, након отварања стечајног поступка, стечајни управник и Фонд ПИО заједнички утврђују списак запослених којима није уплаћен допринос за ПИО са периодима за које нису уплаћени доприноси, односно за које није повезан стаж осигурања, записник о усаглашавању података о запосленима којима нису уплаћени доприноси за ПИО и периодима за које су уплаћени доприноси за ПИО, а није предат образац М-4, за сваког бившег запосленог. На основу поменутих записника о усаглашеним подацима надлежна Филијала Пореске управе, након отварања стечајног поступка, спроводи поступак усаглашавања пореског дуга, а ради утврђивања неизмирених обавеза по основу јавних прихода у које спада и допринос за ПИО, са обрачунатом каматом до дана отварања стечајног поступка. Приликом утврђивања износа неизмирене обавезе Пореска управа посебно исказује износ обавеза за допринос за ПИО, која се затим разврстава на исплатне редове, у зависности од периода из ког је обавеза потекла (први и трећи). Обавезе за доприносе за ПИО морају бити исказане по сваком запосленом, за сваки исплатни ред, на основу списка запослених који је сачињен од стране Фонда ПИО и Агенције, и достављен Пореској управи, а потом збирно, по исплатним редовима. Надлежна филијала Пореске управе, на основу усаглашених података подноси **пријаву потраживања** надлежном привредном суду у роковима који су дати у решењу о отварању стечајног поступка.

Наиме, пре доношења наведене процедуре спорним се показало питање да ли је пријавом Пореске управе пријављено потраживање за све бивше запослене по наведеном основу и за целокупан период за који им није повезан радни стаж услед неплаћања доприноса од стране послодавца – стечајног дужника (збирна пријава са укупним износом подношена од стране Пореске управе), те да ли и бившим запосленим који су по истом основу пријавили потраживање треба исто признати (услед непрецизности пријаве потраживања Пореске управе у назначеном делу).

Наиме, у наведеном периоду на снази је била процедура регулисана Закључком Владе 05 број 43-1343/2007-7 од 20.11.2008. године, на основу које се није могло са сигурношћу утврдити на које све бивше запослене и за који период се односи пријављено потраживање на име доприноса за ПИО од стране Пореске управе. Бившим запосленим је код изложеног стања ствари, за случај да су и сами пријавили наведено потраживање, исто оспоравано са назнаком да је признато Пореској управи, односно да ће исплата бити њој извршена.

Потраживања Пореске управе у предметном делу, на име доприноса за ПИО, обрачуната на најнижу месечну основицу доприноса, а чију основицу за обрачун чини најнижа месечна основица доприноса на дан отварања стечајног  поступка, утврђена у складу са Процедуром о начину повезивања стажа осигурања бившим запосленим у субјектима над којима је отворен стечајни поступак у 2015. години, стечајни управник ће признати у целости. Наведена процедура односи се како на потраживања по предметном основу у стечајним поступцима који су отворени у 2015. години, тако и на оне који су отворени у 2016. години, те на стечајне поступке отворене до 31.12.2014. године у погледу разлике између утвђеног и исплаћеног потраживања.

Чињеница да ће се овако обрачунати доприноси за ПИО исплатити из средстава буџета Републике Србије (главни мотив за доношење процедуре) и радницима повезати стаж не ослобађа стечајног дужника обавезе уплате доспелог утврђеног доприноса за ПИО.

***Условни отпис камате и мировање пореског дуга***

Приликом анализе пријава потраживања државних поверилаца стечајни управник мора испитати да ли је у конкретном случају постојао главни порески дуг по основу пореских обавеза доспелих за плаћање закључно са 31. октобром 2012. године, односно главни дуг по основу доприноса за обавезно здравствено осигурање доспелог за плаћање закључно са 31. октобром 2012. године, у смислу члана 2. став 1. тачке 4) и 5) Закона о условном отпису камата и мировању пореског дуга („Службени гласник РС“ број 119/12). Наиме, чланом 1. наведеног закона уређују се условни отпис камата и мировање обавезе плаћања неплаћених јавних прихода доспелих за плаћање закључно са 31. октобром 2012. године, услови и обим отписа обрачунате, а неплаћене камате на обавезе доспеле за плаћање закључно са 31. октобром 2012. године по основу одређених јавних прихода, отпис доспеле обавезе по основу доприноса за обавезно здравствено осигурање закључно са 31. октобром 2012. године, као и отпис камате у другим случајевима прописаним овим законом за обавезе доспеле за плаћање закључно са 31. октобром 2012. године.

Мировање главног пореског дуга од 1. јануара 2013. године надлежни орган утврђује по службеној дужности, осим изузетно, по писаном захтеву пореског обвезника, и то малом пореском обвезнику до 31. децембра 2014. године, а великом пореском обвезнику до 31. децембра 2013. године.[[28]](#footnote-28)

Порески обвезник стиче право на мировање главног пореског дуга ако обавезе доспеле за плаћање, почев од 1. новембра 2012. године до 31. децембра 2012. године, плати најкасније до 31. јануара 2013. године.[[29]](#footnote-29)

Порески обвезник којем је утврђено право на мировање пореског дуга, дужан је да од 1. јануара 2013. године редовно плаћа текуће обавезе.

Стечајни управник, дакле, мора утврдити да ли је у конкретном случају било услова за утврђивање права на мировање главног пореског дуга, те да ли је исто утврђено. Ако је јесте, исти мора узети у обзир приликом обрачунавања висине потраживања чињеницу да за време мировања главног пореског дуга до његове отплате у целости камата не тече, те да се исти валоризује индексом потрошачких цена, почев од 1. новембра 2012. године до отплате дуга у целости[[30]](#footnote-30), односно до дана отварања стечајног потупка уколико је у периоду отплате главног пореског дуга на рате отворен стечајни поступак. Такође, исти мора имати у виду да се прекида застарелост права на наплату пореског дуга у периоду од 01. новембра 2012. године, те да се период за који је утврђено мировање пореског дуга не урачунава у рок застарелости.[[31]](#footnote-31) Наведене чињенице су, дакле, од директног утицаја на признање основа и висине пријављеног потраживања Пореске управе од стране стечајног управника.

Са друге стране, дуг по основу доприноса за обавезно здравствено осигурање може бити отписан у целости, као и камата на исти, уколико у периоду мировања дуга порески обвезник измири главни порески дуг.[[32]](#footnote-32)

***ФОНД СОЛИДАРНОСТИ КАО ПОВЕРИЛАЦ***

Од подношења захтева за остварење права (бивших) запослених у привредном друштву над којим је отворен стечај, која права су прецизирана одредбама члана 125. Закона о раду[[33]](#footnote-33), поступак пред Фондом солидарности се одвија према одредбама Закона о општем управном поступку и у складу са роковима предвиђеним наведеним законом, а уз помоћ и сарадњу стечајних органа. Када се наведени поступак оконча, односно када решење којим су утврђена потраживања запослених код Фонда постане коначно, Фонд је обавезан да у контакту са стечајним органима провери да ли је до тада запосленом исплаћен део или укупна потраживања која су решењем – управним актом утврђена. По пријему наведеног обавештења, зависно од садржине истог, Фонд солидарности може и мора да изврши исплате по означеним коначним управним актима.

Стога, Фонд солидарности за исплату по коначном решењу не мора чекати закључење стечајног поступка, али мора проверити да ли је до тренутка исплате, већ у самом стечајном поступку извршено у целини или делимично плаћање потраживања радника која су обухваћена решењем фонда. Уколико је у стечају исплаћен део потраживања која су утврђена решењем Фонда (делимична деоба), Фонд ће исплатити разлику до нивоа права утврђених својим решењем.

Одредба члана 300. Закона о облигационим односима прописује да када обавезу испуни лице које има неки правни интерес у томе, на њега прелази по самом закону у часу испуњења повериочево потраживање са свим споредним правима. Повриочево потраживање у конкретном случају је оно које је утврђено закључком стечајног судије и само оно је у моменту исплате прешло по самом закону на Фонд солидарности.

 Фонд солидарности по законској суброгацији ступа на место радника коме је дуг измирио. У случају да Фонд солидарности ступи на место запосленог стечајног повериоца на основу исплате веће од утврђеног потраживања из закључка стечајног судије, он ће бити уврштен у решење о главној деоби у висини утврђеног, а не исплаћеног потраживања. За стечајног управника и судију је релевантан закључак стечајног судије о листи утврђених и оспорених потраживања, а не свота коју је Фонд солидарности исплатио запосленом преко утврђеног потраживања.[[34]](#footnote-34)

***ЗАКЉУЧАК***

У којој мери ће повериоци бити намирени у стечајном поступку зависи од више фактора, али је одговорно и законито поступање стечајног управника, у духу доброг привредника и у интересу поверилаца, у свим фазама поступка, нарочито у фази признања и оспоравања потраживања, предуслов економичног и ефикасног стечајног поступка.
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